The Art of Integration
Relative Relevance of Integrational Dimensions

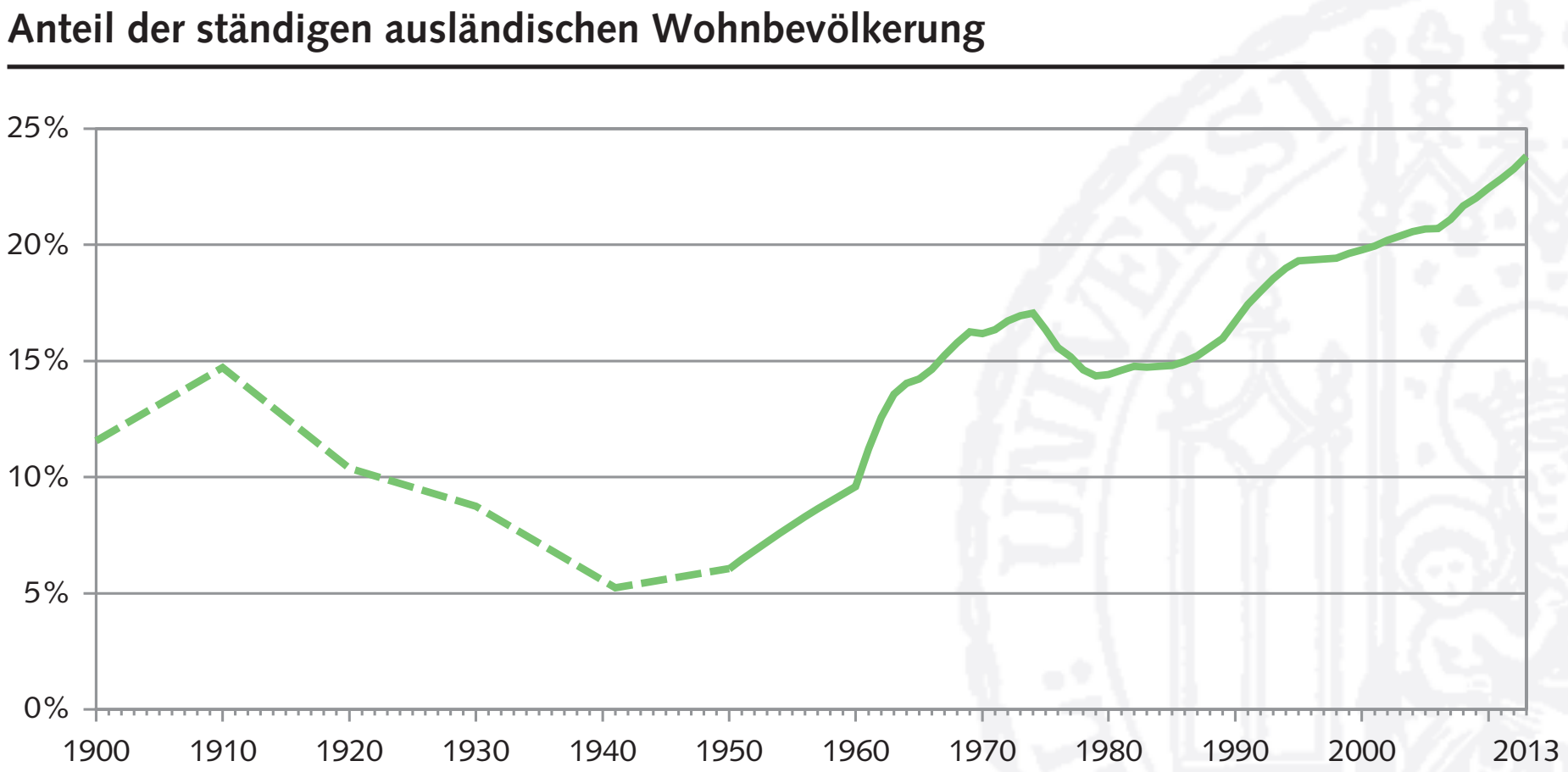
Sonja Pointner und Ilona Pap

10th of November 2014
Venice International University

Gliederung des Vortrags

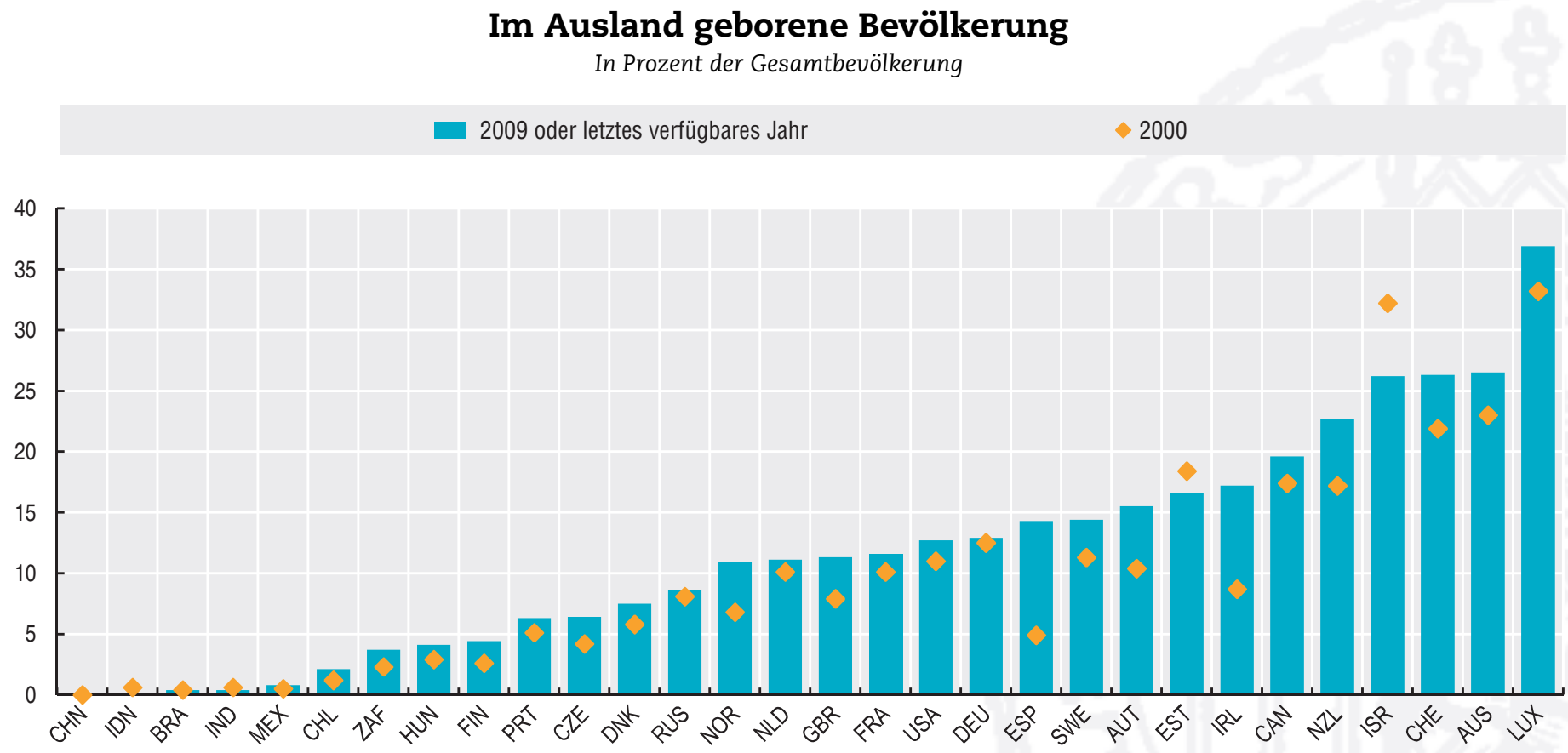
I. Einleitung: Ausländer in der Schweiz
II. Integrationsdebatte und -dimensionen
III. Methode und Design: Faktorieller Survey mit Ranking und Rating
IV. Deskription Daten
V. Ergebnisse
VI. Zusammenfassung

I. Einleitung: Ausländer in der Schweiz



Quelle: Bundesamt für Statistik 2014, PETRA

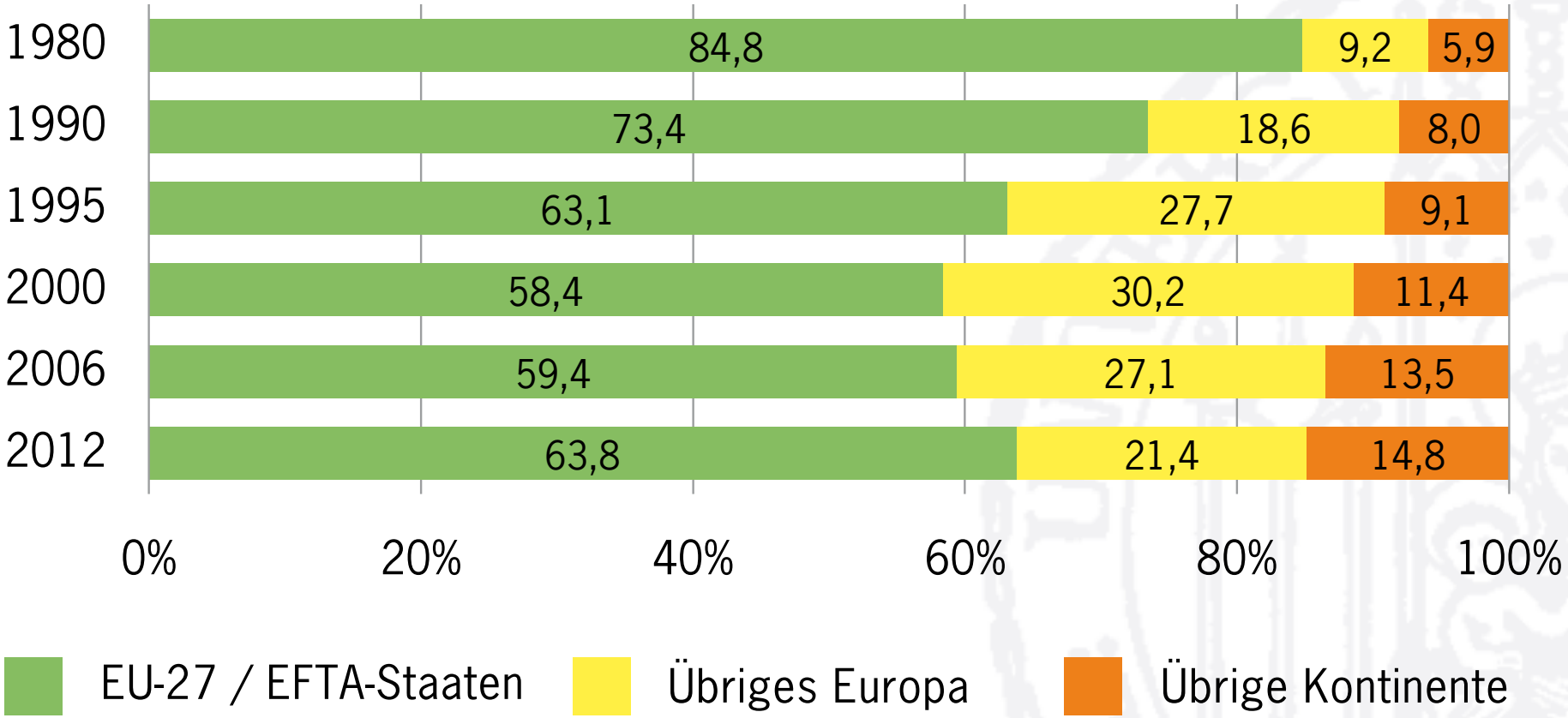
Einleitung: Ausländer in der Schweiz



Quelle: OECD 2012

Einleitung: Ausländer in der Schweiz

Staatsangehörigkeit der ausländischen Bevölkerung[1] **G 1.6**



1 Ohne Kurzaufenthalter und Personen im Asylprozess

Quelle: Panorama, Bundesamt für Statistik 2014

II. Integretionsdebatte in der Schweiz

- Für den Begriff der Integration werden unterschiedlichste Synonyme verwendet: Assimilation, Anpassung, Eingliederung, Einbindung, Inklusion, Aufnahme etc. (Favell 2001)
- Die Schweizerische Politik spezifiziert den Integrationsbegriff so:

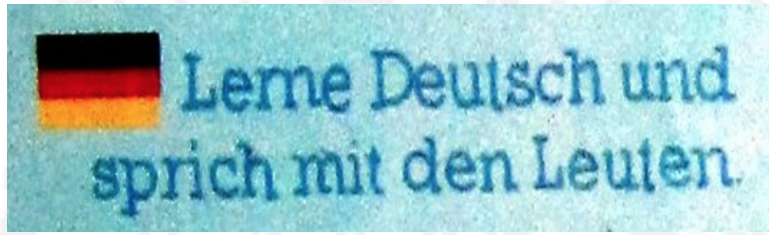
"Integration soll längerfristig und rechtmässig anwesenden Ausländerinnen und Ausländern ermöglichen, am wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Leben der Gesellschaft teilzuhaben." Bundesamt für Migration (BFM)

- Maßnahmenkataloge fokussieren daher auf Bildung (Jugendliche mit Migrationshintergrund), sprachliche Förderung (vorläufig aufgenommene Personen) und auf soziale Integration (Quartiertreffs, Kompetenzzentrum "Integration durch Sport").

Integretionsdebatte in der Schweiz

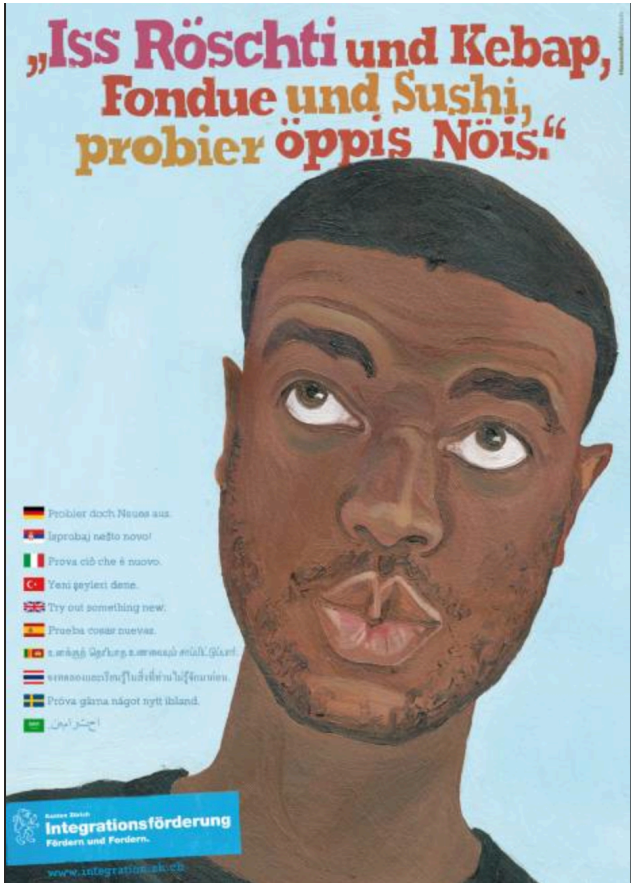
Quelle: Fachstelle für Integrationsfragen, Integrationskampagne 2010/11

Integretionsdebatte in der Schweiz



Quelle: Fachstelle für Integrationsfragen, Integrationskampagne 2010/11

Integretionsdebatte in der Schweiz



Integretionsdebatte in der Schweiz

- Die Forderung und Förderung von Integration ist ein Ziel der Politik, das öffentliche Meinungsspektrum reicht allerdings von "multikulturalistisch offen" bis zur "kulturellen Anpassung".
- Insbesondere die SVP bezieht den Standpunkt, dass unterschiedliche Kulturen nur bedingt kompatibel sind, deren Initiativen spiegeln dies wider:
  - "Demokratische Einbürgerungen" (2007)
  - "Minarettinitiative" (2009)
  - "Ausschaffungsinitiative" (2010)
  - "Gegen Masseneinwanderung" (2014)
- Die letzten drei genannten Initiativen waren allesamt erfolgreich und haben auch Fragen hinsichtlich der Integrationssituation der AusländerInnen in der Schweiz aufgeworfen.

Integrationsdimensionen und Forschungsfrage

- Die mediale und öffentliche Debatte thematisiert die Frage, wann Migranten als gut integriert wahrgenommen werden (z.B. TagesWoche 1.2.2012)
- Die meisten Untersuchungen verwenden (zumindest) eine der folgenden Dimensionen (z.B. Wimmer 2002, Haug 2003, Wicker 2003, Mäs et al. 2005, Steinhardt et al. 2010)
  - kulturelle Integration (Werte und Normen)
  - soziale Integration (Partizipation am gesellschaftlichen Leben)
  - strukturelle Integration (Arbeitsmarktintegration)

Integrationsdimensionen und Forschungsfrage

- Bislang gibt es keine vergleichende Untersuchung der Dimensionen. Die Arbeitsmarktintegration wird als wichtig erachtet (z.B. Steinhardt et al. 2010), aber auch die kulturelle Dimension (z.B. Mäs et al. 2005). Weniger im Fokus ist die soziale Integration.

→ Deskriptive Hypothese: Wie stellt sich die relative Relevanz der verschiedenen Dimensionen dar?

- Integration wird nach Ähnlichkeit mit der eigenen Kultur bewertet (Theorie der sozialen Identität (Tajfel 1982, Tajfel und Turner 1986), Homophilieprinzip (Lazarsfeld und Merton 1954, Coleman 1957))

→ Generelle Assimilationshypothese: Je stärker die Übereinstimmung der Merkmale der Person an die verschiedenen Merkmale der Gruppe (Nation) ist, um so stärker wird diese als integriert eingestuft.

III. Methode und Design

Faktorieller Survey

- Dimensionen und Ausprägungen ("Factors" und "Levels"):
  - kulturelle Integrationsdimension (kulturnah und kulturfern)
    - Nationalität (deutsch, portugiesisch, bosnisch, kosovarisch, tamilisch, nigerianisch)
    - Religion (keine Religion, Christlich, Muslimisch, Hinduistisch)
  - soziale Integrationsdimension: Freizeitaktivität/Vereinstätigkeit
    - lokaler Sportverein, ethnischer Kulturverein, Familie treffen, Fernsehen
  - strukturelle Integrationsdimension: arbeitssuchend, selbstständig, angestellt
  - Geschlecht (weiblich, männlich)
  - Deutschkenntnisse: (gut, gebrochen)
- konstant: 30 Jahre alt, seit 7 Jahren in der Schweiz lebend
- Vignettenuniversum: $6 \cdot 4 \cdot 4 \cdot 3 \cdot 2 \cdot 2 = 6^1 \cdot 4^2 \cdot 3^1 \cdot 2^2 = 1152$ Vignetten

Methode und Design

"Full-factorial"-Design nicht verwendbar $\rightarrow$ Auswahl der Vignetten

1. Ausschluss unplausibler Vignetten $\rightarrow$ bereinigtes Vignettenuniversum: 648 Vignetten
   - Tamilisch & Christlich; Tamilisch & Muslimisch
   - Deutsch | Portugiesisch | Bosnisch | Kosovarisch & Hinduistisch
   - Deutsch & Deutschkenntnisse=gebrochen
2. Ziehung einer Zufallsstichprobe von 200 Vignetten, Stichprobe mit der höchsten D-Effizienz (=77.45) wird verwendet (50-faches Ziehen mit Zurücklegen) (effizientes Design, d.h. möglichst balanciertes und orthogonales Design)

$$\text{D-Effizienz} = 100 \cdot \frac{1}{n_v \cdot \mid (X' \cdot X)^{-1} \mid^{\frac{1}{c}}}$$

4. Zufallsziehung von 50 Decks aus 200 Vignetten, pro Deck damit 4 Vignetten

Methodensplit: Ranking und Rating

- Probanden erhalten 3 Decks mit jeweils 4 Vignetten zum Bewerten. Die Vignetten liegen als Steckbriefe vor.
- Sensitivität der Thematik, daher *Ranking*- und *Rating*-Kondition
  - Ranking: Rang 1 (am besten integriert) bis Rang 4 (am schlechtesten integriert) muss vergeben werden. Befragte konnten die Vignetten manuell verschieben (Drag&Drop-Verfahren in Unipark).
  - Rating: wie sonst im FS-Survey üblich (Bewertung auf einer 10er-Skala, von "gar nicht integriert" bis "sehr gut integriert"). Allerdings wird die Deckstruktur beibehalten.
- Ranking-Verfahren werden bislang im FS kaum verwendet (Ausnahme: Buskens und Weesie 2000 mit Paarvergleichen).

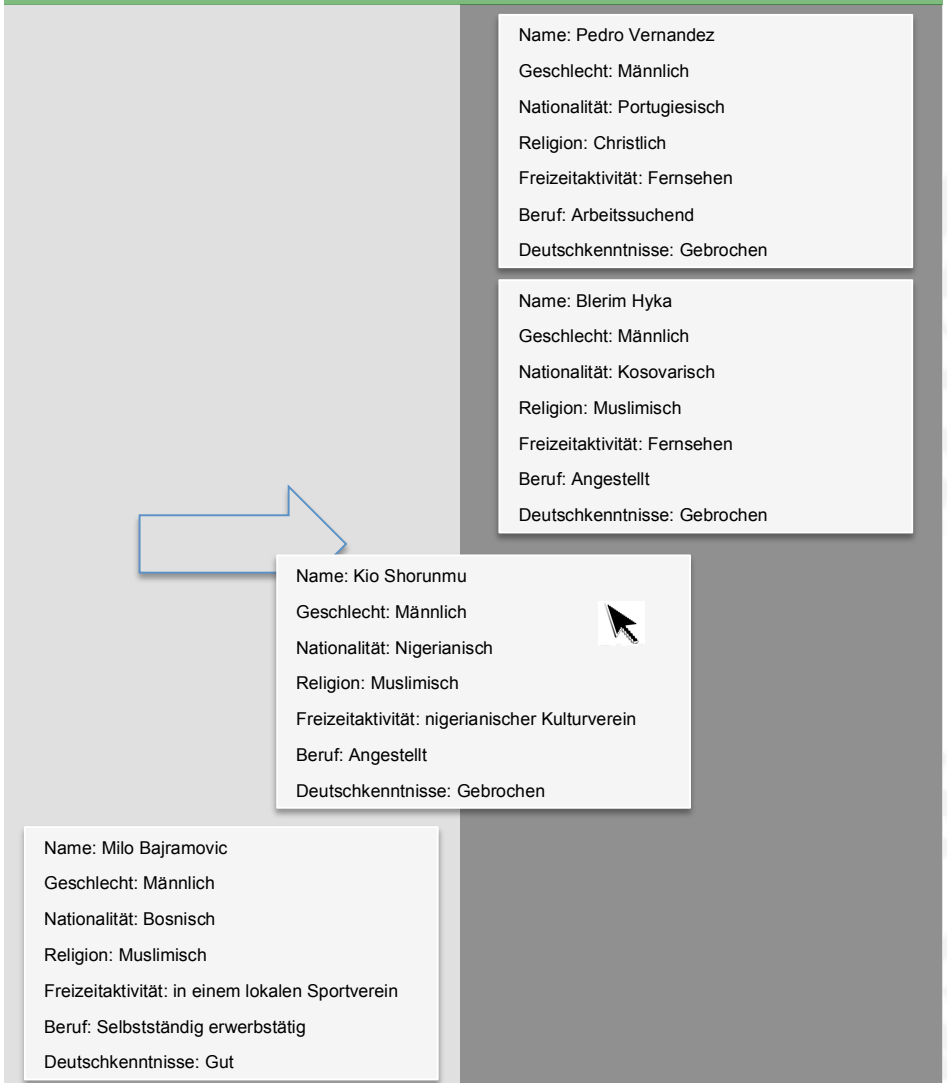
Methodensplit: Ranking und Rating

Vor- und Nachteile der Verfahren beim FS

- Ranking:
  - \+ Relative Relevanz der Merkmale wird erhoben
  - +/– Befragte müssen Merkmalsprioritäten setzen, werden zum "Denken" gezwungen (weniger anfällig für Antwortverzerrungen, Problem "non-attitude")
  - +/– kognitiv anstrengender als Rating?
  - – statistische Auswertungsmöglichkeiten eingeschränkt
- Rating:
  - \+ Absolute Relevanz der Merkmale wird erhoben
  - – Ausschöpfung des Skalenrange? (möglicherweise wird jeder als gut integriert wahrgenommen), trunkierte Daten
  - – soziale Erwünschtheit

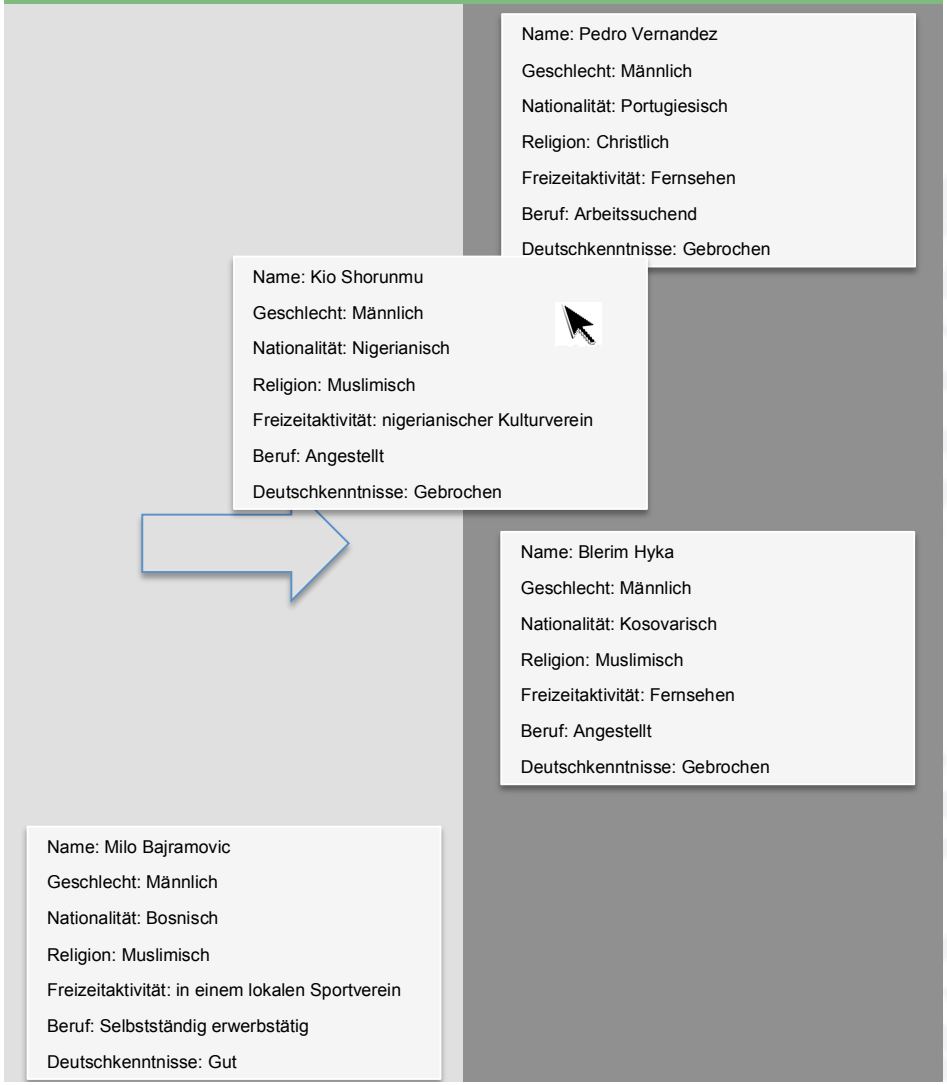
Ranking - Beispieldeck

Sie sehen auf dieser Seite 4 Steckbriefe, die in eine Rangfolge gebracht werden sollen. Ziehen Sie dazu die Steckbriefe nach rechts in den Balken Zuoberst sollte sich die Person befinden, die Ihrer Ansicht nach am besten integriert ist […]



Ranking - Beispieldeck

Sie sehen auf dieser Seite 4 Steckbriefe, die in eine Rangfolge gebracht werden sollen. Ziehen Sie dazu die Steckbriefe nach rechts in den Balken Zuoberst sollte sich die Person befinden, die Ihrer Ansicht nach am besten integriert ist […]



Rating - Beispieldeck

Sie sehen auf dieser Seite 4 Steckbriefe. Bitte kreuzen Sie an, wie gut die jeweilige Person Ihrer Meinung nach integriert ist.

Name: Pedro Vernandez
Geschlecht: Männlich
Nationalität: Portugiesisch
Religion: Christlich
Freizeitaktivität: Fernsehen
Beruf: Arbeitssuchend
Deutschkenntnisse: Gebrochen

Gar nicht integriert — sehr gut integriert

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

-5 0 5

Name: Kio Shorunmu
Geschlecht: Männlich
Nationalität: Nigerianisch
Religion: Muslimisch
Freizeitaktivität: nigerianischer Kulturverein
Beruf: Angestellt
Deutschkenntnisse: Gebrochen

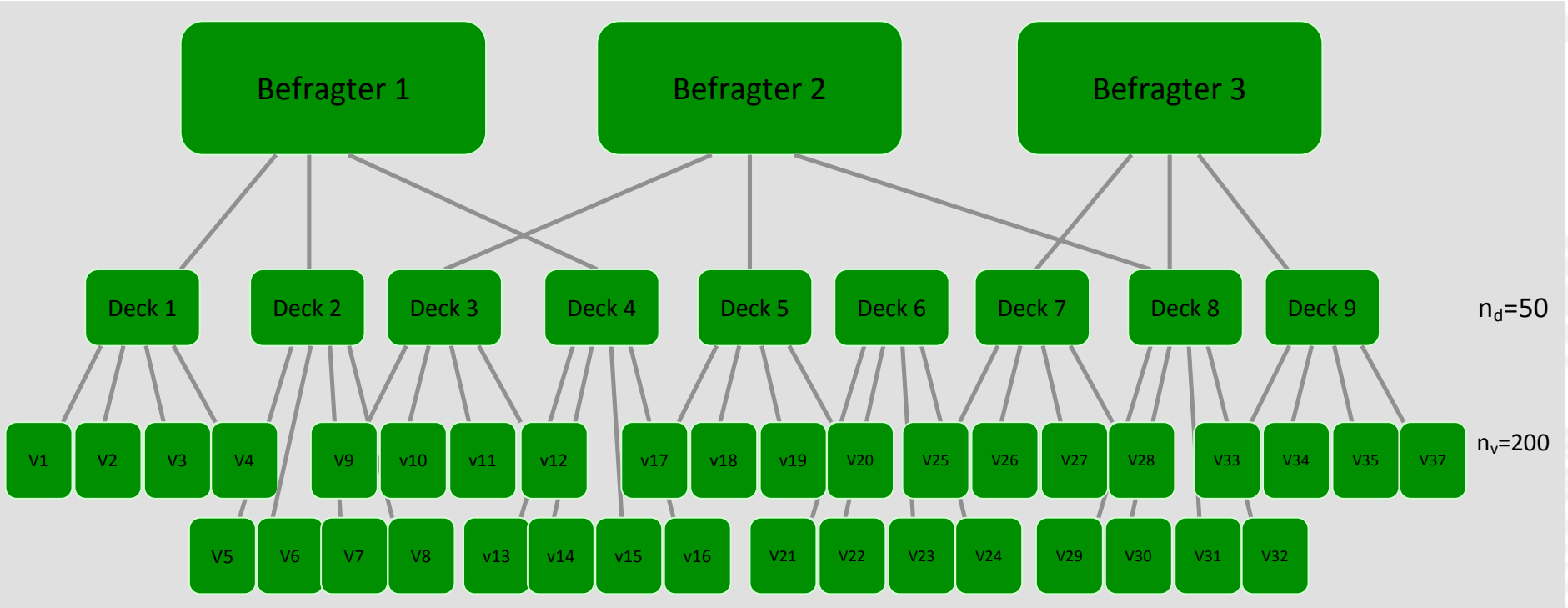
Gar nicht integriert — sehr gut integriert

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

-5 0 5

Name: Blerim Hyka
Geschlecht: Männlich
Nationalität: Kosovarisch
Religion: Muslimisch
Freizeitaktivität: Fernsehen
Beruf: Angestellt

Methode und Design



Random Intercept Modelle mit 3 Level werden verwendet (Vignetten (L1) $\rightarrow$ Decks (L2) $\rightarrow$ Befragte (L3)), da die Unabhängigkeit der Beobachtungen auf L1 (Befragte bewerten mehrere Vignetten) und L2 (Befragte bewerten 3 Decks) nicht gegeben ist.

IV. Deskription Daten

Befragte

- Einmaliger Versand eines Online-Fragebogens an alle Studierenden der Wiso-Fakultät der Universität Bern (n=3386, Juni 2014) [1]
- 653 haben angefangen den Fragebogen auszufüllen (19,3%), 460 haben 3/4 des Fragebogens ausgefüllt, fertig wurden 451 (13,3%).

Befragte	**n**	**Mean**	**Std. Dev.**	**Min**	**Max**
Alter der Befragten	452	25,56	3,837	19	45
Geschlecht (weibl.=1)	448	0,46	0,499	0	1
Religionszugehörigkeit (ja=1)	451	0,69	0,462	0	1
Vereinszugehörigkeit (ja=1)	449	0,59	0,491	0	1
Staatsbürgerschaft (ausländ.=1)	452	0,23	0,421	0	1
im Ausland geboren (=1)	452	0,15	0,319	0	1
Einstellungen ggü. Ausländern (Index)	453	25,42	5,292	6	33
Anteil ausländ. Freunde an engen Freunden	450	0,28	0,266	0	1
empathy	442	22,64	3,206	13	30

[1] Kooperations-Dank an Axel Franzen und Thess Schönholzer!

Deskription Daten

Vignetten und Vignettenmerkmale

- Insgesamt 5908 Bewertungen der Vignetten, davon 2768 beim Ranking und 3140 beim Rating.
- Beim Ranking wurde eine Vignette im Schnitt 13,84 mal bewertet, beim Rating 15,7.
- Durchschnittliche Bewertung aller gerateten Vignetten 6,08, schlechteste mit 2,2 bewertet, beste mit 9,29 (sd=1,698). Beim Ranking ergibt sich natürlich ein $\overline{x}_{rg}$=2,5 (sd=0,868).

Deskription Daten: Vignettenmerkmale

Vignettenmerkmale (n_v=200)	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Vign: Geschlecht	0,490	0,500526	0	1
Vign: Deutsch	0,145	0,3525418	0	1
Vign: Portugiesisch	0,150	0,3575186	0	1
Vign: Bosnisch	0,175	0,380443	0	1
Vign: Kosovarisch	0,145	0,3525418	0	1
Vign: Tamilisch	0,190	0,3927922	0	1
Vign: Nigerianisch	0,195	0,3966969	0	1
Vign: keine Religion	0,400	0,4905115	0	1
Vign: Christlich	0,240	0,427618	0	1
Vign: Muslimisch	0,250	0,433555	0	1
Vign: Hinduistisch	0,110	0,3132816	0	1
Vign: lokaler Sportverein	0,270	0,4445154	0	1
Vign: ethnischer Kulturverein	0,245	0,4306258	0	1
Vign: Familie treffen	0,260	0,4391836	0	1
Vign: Fernsehen	0,225	0,4181053	0	1
Vign: arbeitssuchend	0,340	0,474302	0	1
Vign: selbstständig	0,335	0,4725816	0	1
Vign: angestellt	0,325	0,4689614	0	1
Vign: Sprachkenntnisse (1=gebrochen)	0,580	0,4941766	0	1

Top 10 Vignetten - Ranking vs. Rating

Die besten 10 Ranking

Vignettennr.	Rang	Geschlecht	Nationalität	Religion	Freizeit	Beruf	Sprache
140	1	männlich	portugiesisch	christlich	lokaler Sportverein	angestellt	gut
53	1	weiblich	deutsch	keine Religion	ethnischer Kulturverein	angestellt	gut
7	1	weiblich	nigerianisch	muslimisch	lokaler Sportverein	arbeitssuchend	gut
15	1	männlich	tamilisch	hinduistisch	lokaler Sportverein	arbeitssuchend	gebrochen
50	1	männlich	deutsch	muslimisch	lokaler Sportverein	arbeitssuchend	gut
32	1,06	weiblich	bosnisch	christlich	lokaler Sportverein	arbeitssuchend	gut
187	1,08	weiblich	portugiesisch	christlich	Familie treffen	selbstständig	gut
197	1,10	weiblich	tamilisch	hinduistisch	lokaler Sportverein	selbstständig	gut
88	1,10	weiblich	bosnisch	keine Religion	Familie treffen	selbstständig	gut
101	1,11	männlich	tamilisch	hinduistisch	lokaler Sportverein	selbstständig	gut

Die besten 10 Rating

Vignettennr.	Rating	Geschlecht	Nationalität	Religion	Freizeit	Beruf	Sprache
299	8,55	weiblich	tamilisch	keine Religion	lokaler Sportverein	selbstständig	gut
297	8,55	weiblich	portugiesisch	keine Religion	lokaler Sportverein	selbstständig	gut
357	8,65	männlich	nigerianisch	keine Religion	lokaler Sportverein	selbstständig	gut
239	8,79	männlich	kosovarisch	keine Religion	lokaler Sportverein	selbstständig	gut
395	8,80	weiblich	deutsch	muslimisch	ethnischer Kulturverein	angestellt	gut
273	8,85	männlich	deutsch	muslimisch	ethnischer Kulturverein	angestellt	gut
397	9,00	weiblich	tamilisch	hinduistisch	lokaler Sportverein	angestellt	gut
346	9,17	männlich	bosnisch	christlich	lokaler Sportverein	angestellt	gut
348	9,17	weiblich	portugiesisch	christlich	lokaler Sportverein	selbstständig	gut
237	9,29	männlich	deutsch	christlich	lokaler Sportverein	angestellt	gut

Worst 10 Vignetten - Ranking vs. Rating

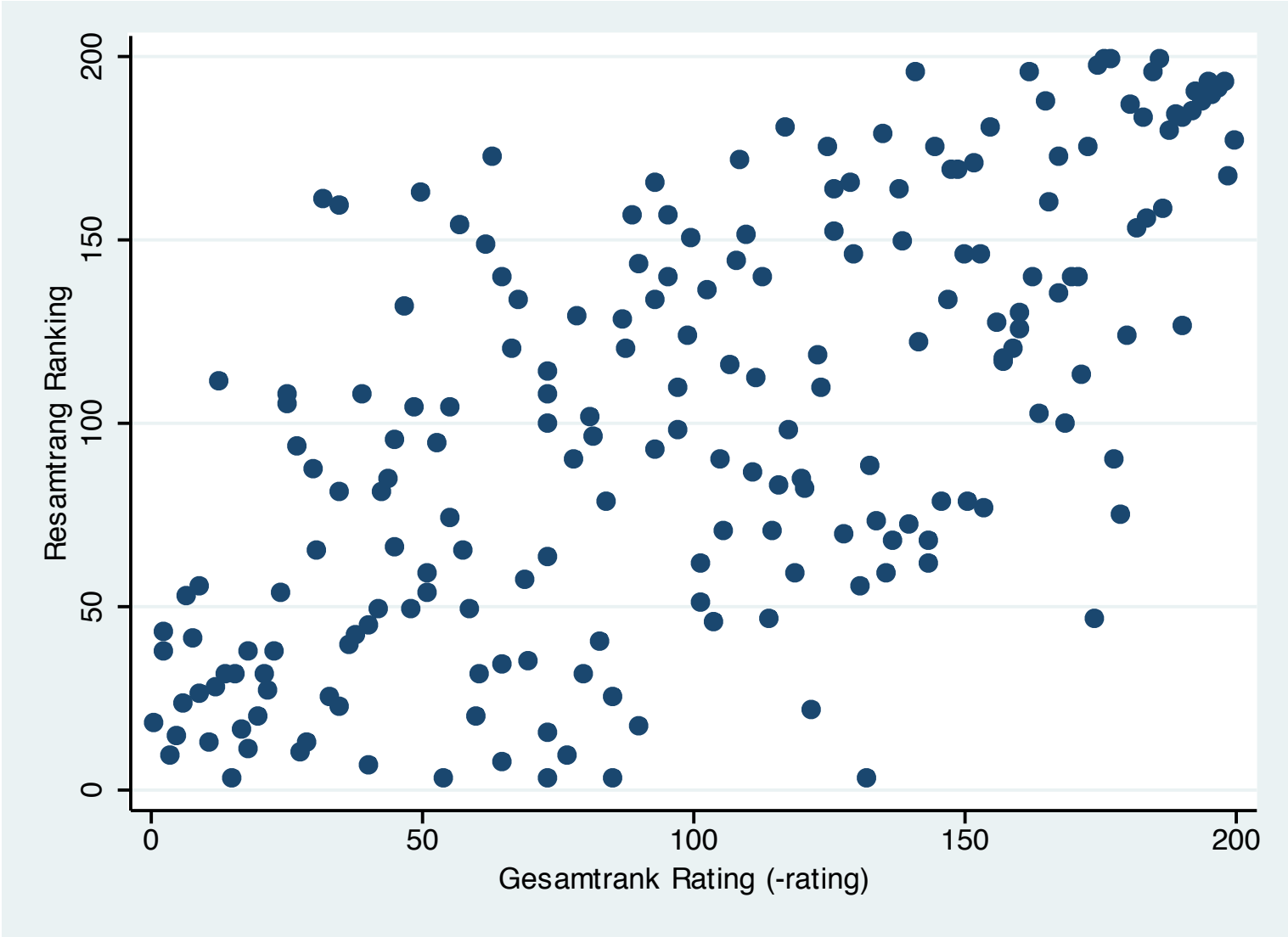
Die schlechtesten 10 Ranking

Vignettennr.	Rang	Geschlecht	Nationalität	Religion	Freizeit	Beruf	Sprache
46	3,87	weiblich	tamilisch	keine Religion	Fernsehen	arbeitssuchend	gebrochen
85	3,90	männlich	bosnisch	christlich	Familie treffen	arbeitssuchend	gebrochen
55	3,90	männlich	nigerianisch	keine Religion	Familie treffen	arbeitssuchend	gebrochen
151	3,92	männlich	bosnisch	muslimisch	Familie treffen	arbeitssuchend	gebrochen
126	3,92	weiblich	nigerianisch	keine Religion	Fernsehen	arbeitssuchend	gut
62	3,92	weiblich	portugiesisch	christlich	ethnischer Kulturverein	selbstständig	gebrochen
96	3,93	männlich	tamilisch	hinduistisch	Familie treffen	selbstständig	gebrochen
142	4,00	männlich	tamilisch	hinduistisch	Fernsehen	arbeitssuchend	gut
19	4,00	männlich	kosovarissch	muslimisch	ethnischer Kulturverein	angestellt	gebrochen
9	4,00	männlich	nigerianisch	christlich	Familie treffen	arbeitssuchend	gebrochen

Die schlechtesten 10 Rating

Vignettennr.	Rating	Geschlecht	Nationalität	Religion	Freizeit	Beruf	Sprache
373	2,2	weiblich	nigerianisch	muslimisch	Familie treffen	arbeitssuchend	gebrochen
394	2,3	weiblich	tamilisch	hinduistisch	ethnischer Kulturverein	arbeitssuchend	gebrochen
285	2,4	männlich	bosnisch	christlich	Familie treffen	arbeitssuchend	gebrochen
246	2,47	weiblich	tamilisch	keine Religion	Fernsehen	arbeitssuchend	gebrochen
354	2,5	weiblich	portugiesisch	keine Religion	Fernsehen	arbeitssuchend	gebrochen
255	2,80	männlich	nigerianisch	keine Religion	Familie treffen	arbeitssuchend	gebrochen
214	2,82	weiblich	tamilisch	hinduistisch	Fernsehen	arbeitssuchend	gebrochen
290	2,83	männlich	portugiesisch	keine Religion	ethnischer Kulturverein	arbeitssuchend	gebrochen
230	2,92	weiblich	tamilisch	keine Religion	Familie treffen	arbeitssuchend	gebrochen
213	3,00	weiblich	bosnisch	keine Religion	Familie treffen	arbeitssuchend	gebrochen

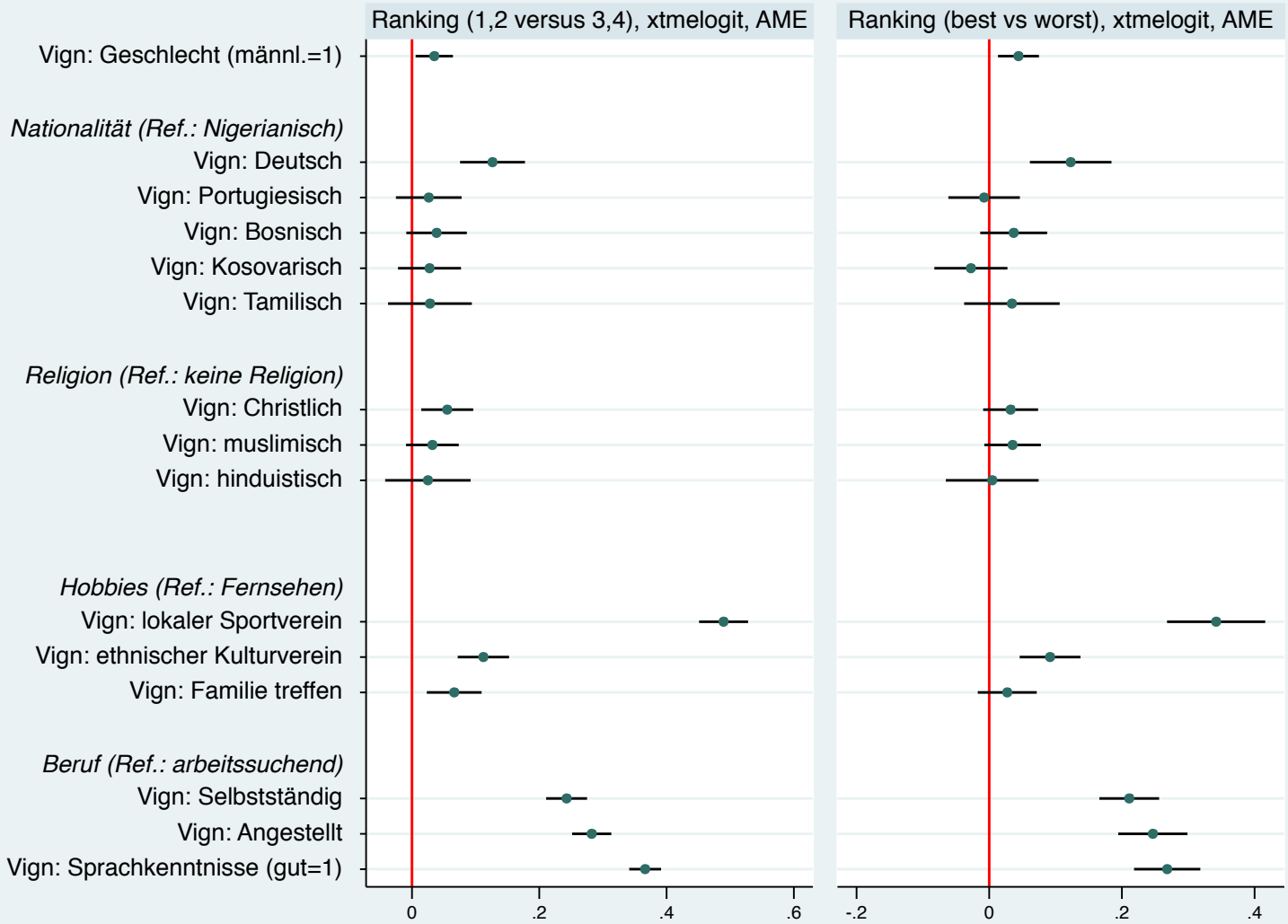
Korrelation Ranking und Rating



r_{xy}=0.6653

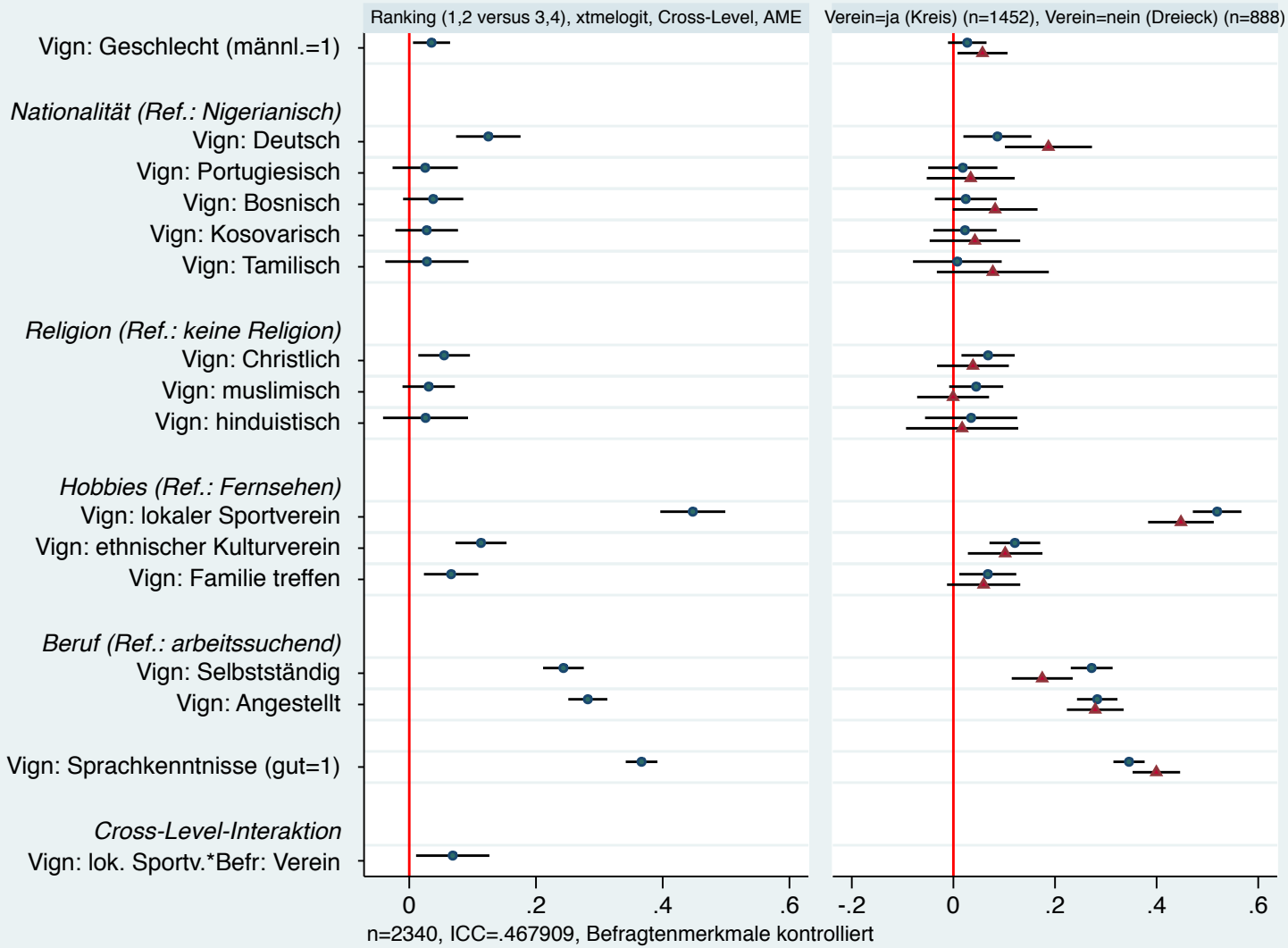
Ergebnisse Ranking

Random Intercept Modelle, AV Ranking (1,2 versus 3,4)



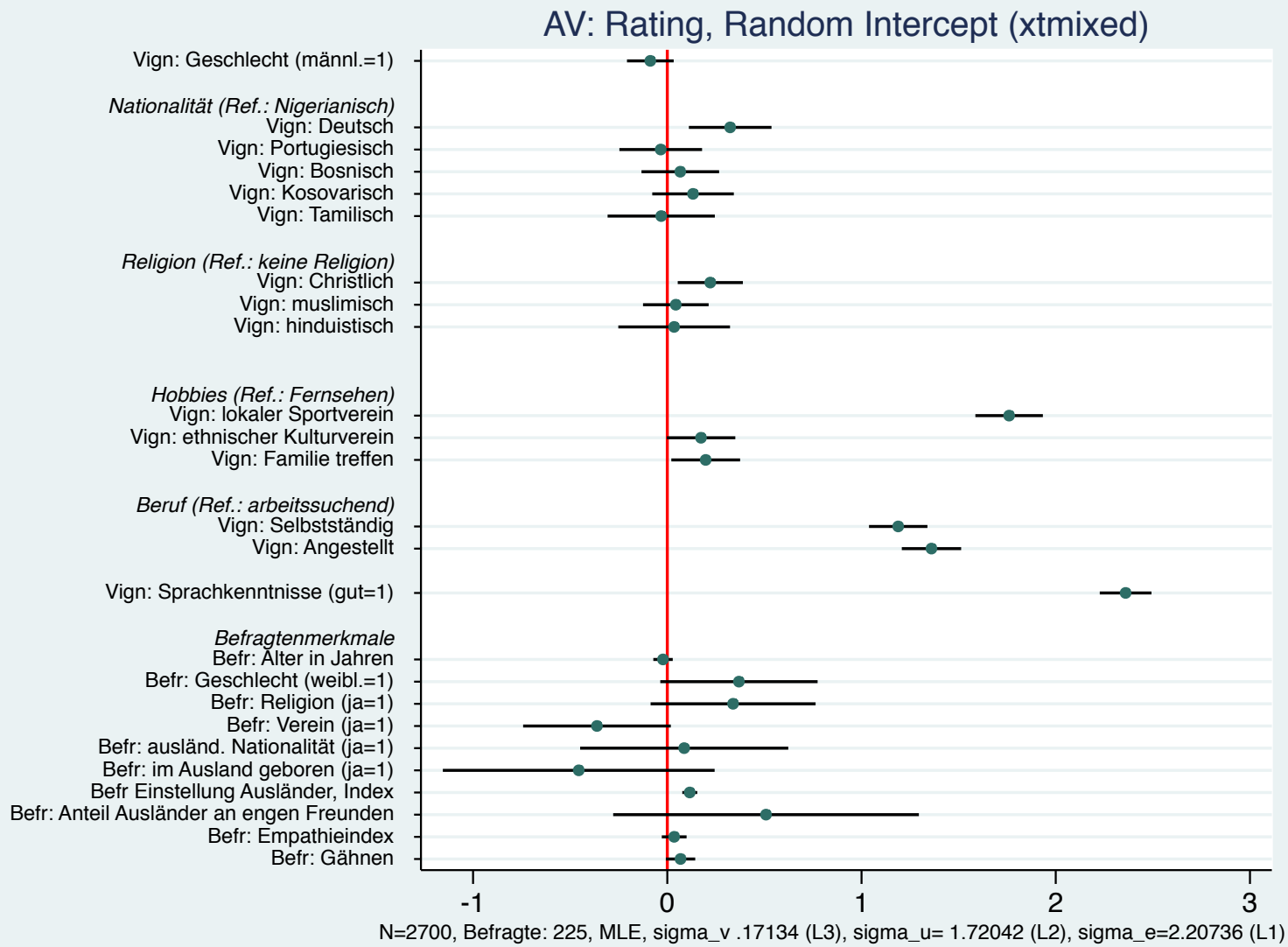
Ergebnisse Ranking

Random Intercept Modelle (AV: 1,2 versus 3,4), Cross-Level-Interaktion



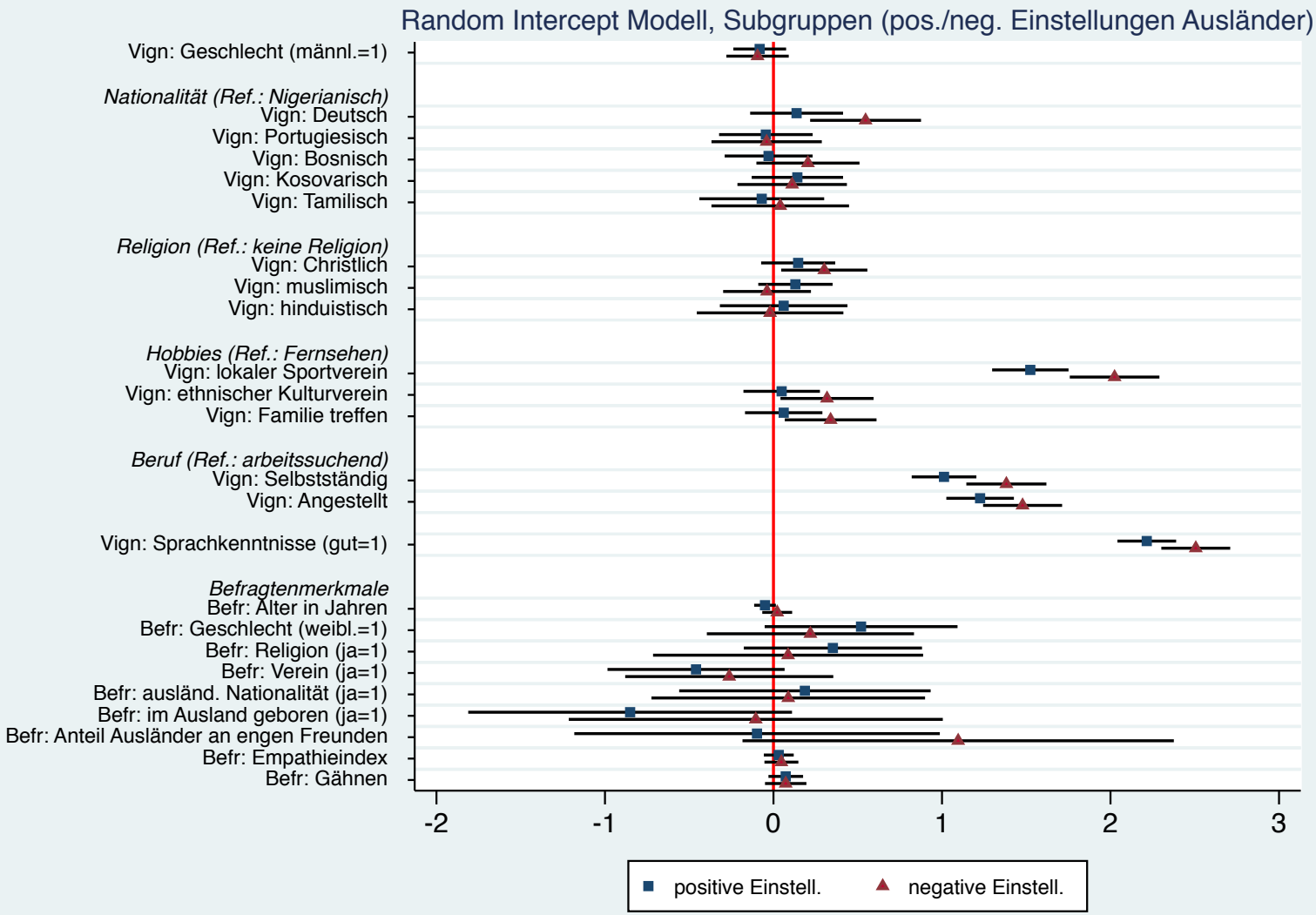
Ergebnisse Rating

Random Intercept Modelle, AV Rating (0-10)



Ergebnisse Rating

Random Intercept Modelle, AV Rating (0-10), Subgruppen



V. Zusammenfassung

- Die soziale Integration (lokaler Sportverein) zeigt im Ranking den mit Abstand stärksten Effekt, dann Sprachkenntnis, dann die strukturelle Integration.
- Im Rating ist eine gute Sprachkenntnis das wesentliche Integrationsmerkmal, dann erst die soziale Integration.
- Bei der kulturellen Integration (Nation, Religion) sehen wir mehr oder weniger "Non-Findings". Nur die Kategorie "deutsch" hat einen positiven Einfluss.
- Für Personen mit negativen Einstellungen gegenüber Ausländern ist das Merkmal "lokaler Sportverein", aber auch die Merkmale "deutsch" und "Sprachkenntnisse gut" wichtiger als für Personen mit positiven Einstellungen.
- Ergebnisse sind zunächst mal nur für (Berner) Studierendenpopulation aussagekräftig.

To-dos

- Werden die Unterschiede zwischen Ranking und Rating in unserer Analyse unterschätzt?
  - "Herkömmliches Verfahren" als Treatment 3 testen: Vignetten werden jeweils einzeln präsentiert (ohne Vergleichsrahmen) und von den Probanden auf einer 10er Skala bewertet. Vergleichende Analyse der drei Vorgehen.
- Heterogenität in den Decks untersuchen und Multilevel-Analyse mit allen Ebenen (bisher wurden die Decks im Modell fixiert)
- Informationen der AV im Ranking besser ausschöpfen (z.B. gllamm)

LMU LUDWIG-MAXIMILIANS-UNIVERSITÄT MÜNCHEN

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Integrationsfragen, ALLBUS 1996

Meinung zu Kriterien für die Vergabe der deutschen Staatsbürgerschaft:

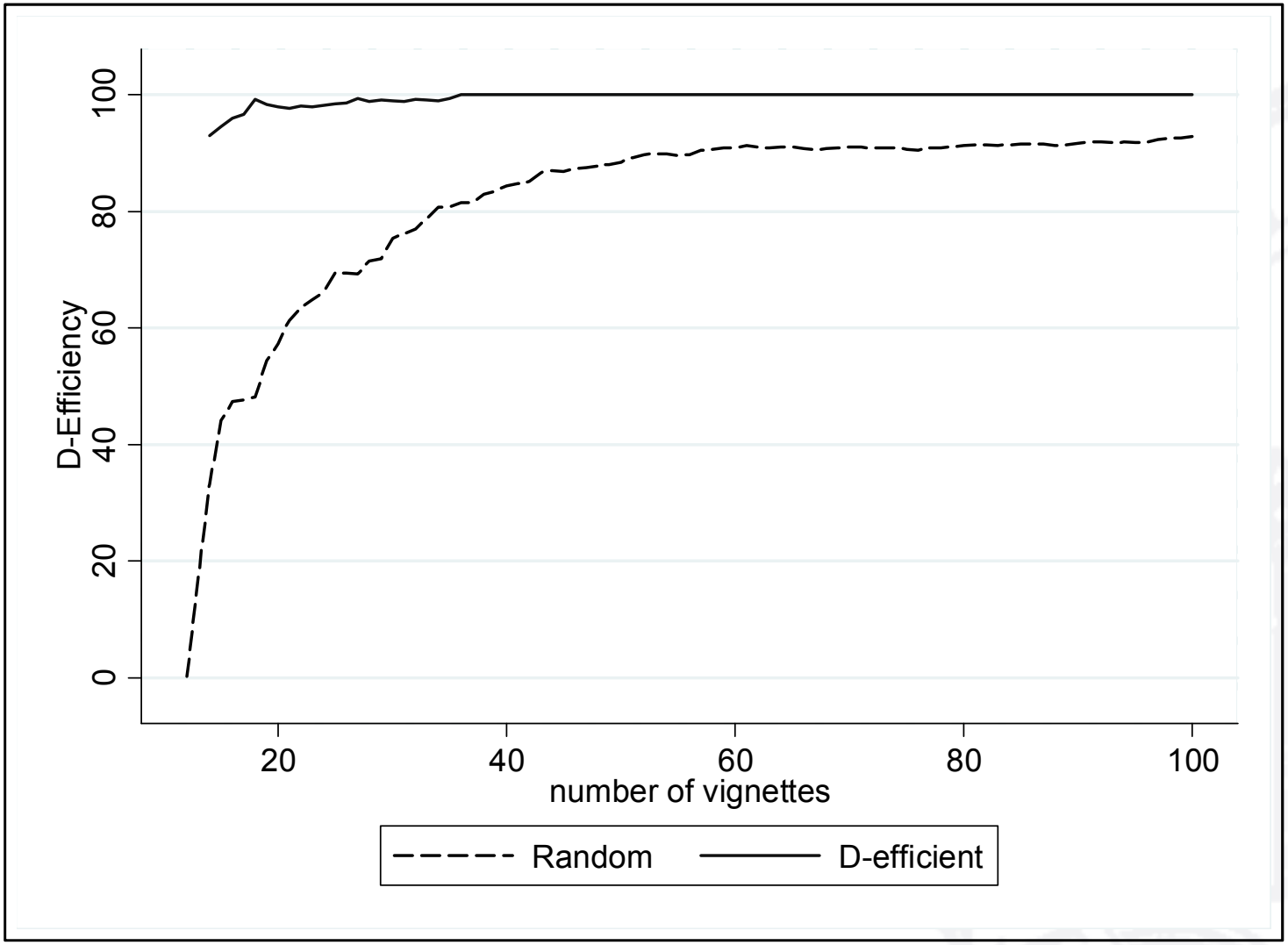
V89 ob die Person in Deutschland geboren ist
V90 ob die Person deutscher Abstammung ist
V91 ob die Person die deutsche Sprache beherrscht
V92 ob die Person lange Zeit in Deutschland gelebt hat
V93 ob die Person bereit ist, sich an den Lebensstil der Deutschen anzupassen
V94 ob die Person einer christlichen Kirche angehört
V95 ob die Person Straftaten begangen hat
V96 ob die Person für ihren Lebensunterhalt selbst aufkommen kann

Antwortvorgaben:

7-stufige Kategorial-Skalen mit Benennung der Endpole

1	2	3	4	5	6	7
"überhaupt nicht wichtig"					"sehr wichtig"	

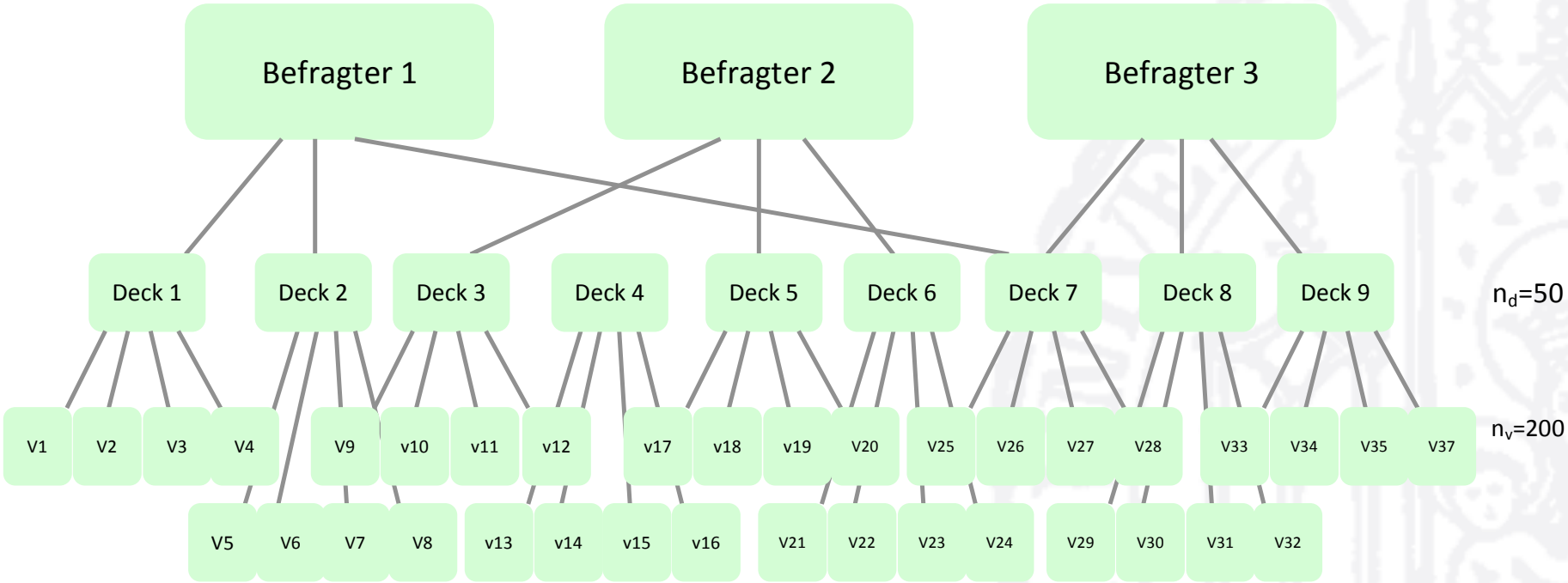
Zufallstichproben und D-Effizienz



Quelle:

Auspurg/Hinz (im Erscheinen)

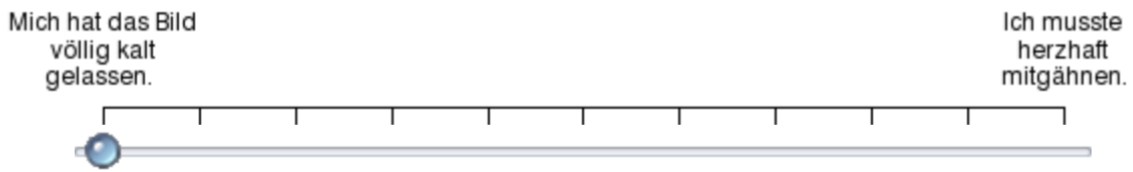
Datenstruktur



UVs Gähnen

Betrachten Sie einen Augenblick dieses Bild:

Bitte beschreiben Sie mittels der folgenden Skala, wie das Bild auf Sie gewirkt hat. (Bewegen Sie dazu den Button an die entsprechende Position)



UVs Empathieindex

Sie sehen hier einige Aussagen. Bitte geben Sie jeweils an, inwieweit eine Aussage auf Sie zutrifft oder nicht.

	trifft sehr häufig zu	trifft häufig zu	trifft manchmal zu	trifft selten zu	trifft nie zu	weiss nicht
Ich empfinde warmherzige Gefühle für Leute, denen es weniger gut geht als mir.	○	○	○	○	○	○
Die Gefühle einer Person in einem Roman kann ich mir sehr gut vorstellen.	○	○	○	○	○	○
Mich berühren Dinge sehr, auch wenn ich sie nur beobachte.	○	○	○	○	○	○
Ich glaube, jedes Problem hat zwei Seiten und versuche deshalb, beide zu berücksichtigen.	○	○	○	○	○	○
Wenn ich einen guten Film sehe, kann ich mich sehr leicht in die Hauptperson hineinversetzen.	○	○	○	○	○	○
Wenn mir das Verhalten eines anderen komisch vorkommt, versuche ich mich für eine Weile in seine Lage zu versetzen.	○	○	○	○	○	○

Deskription Daten

UVs Befragtenebene

- Einstellungen Ausländer, 3 Items auf Skalen von 1 bis 11 (vgl. ESS) (Cronbach's α: 0,79)
  - Was würden Sie sagen? Ist es im Allgemeinen gut oder schlecht für die Schweizer Wirtschaft, dass Zuwanderer hierher kommen?
  - Würden Sie sagen, dass das kulturelle Leben in der Schweiz im Allgemeinen durch Zuwanderer untergraben oder bereichert wird?
  - Wird die Schweiz durch Zuwanderer zu einem schlechteren oder besseren Ort zum Leben?

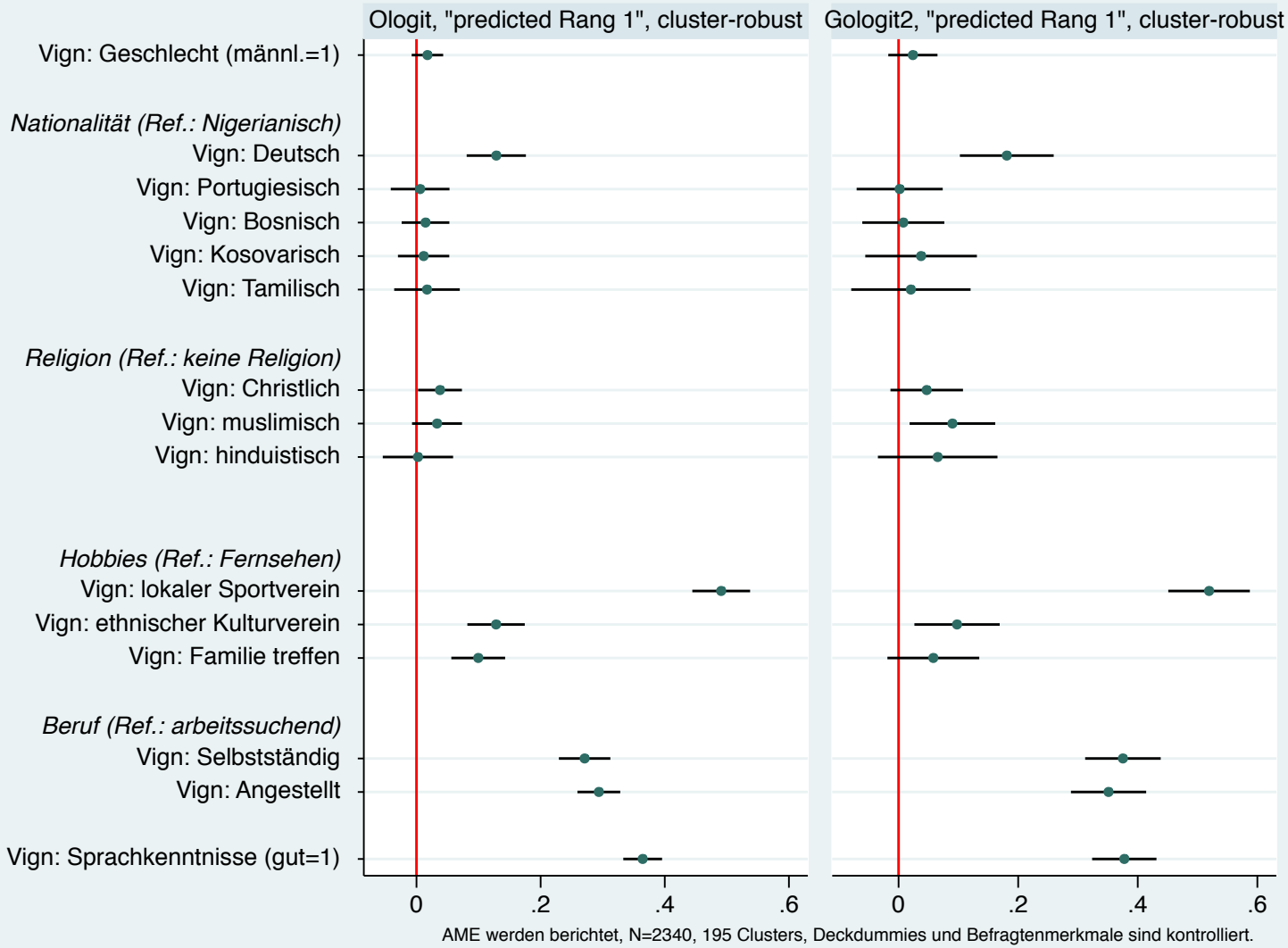
Deskription Daten

Test Randomisierung: Korrelationen

Variables	V: Geschlecht (männl.=1)	V: Deutsch	V: Portugiesisch	V: Bosnisch	V: Kosovarisch	V: Tamilisch	V: Nigerianisch	V: Keine Religion	V: Christlich	V: muslimisch	V: hinduistisch	V: lokaler Sportv.	V: ethnischer Kulturv.	V: Familie treffen	V: Fernsehen	V: Arbeitssuchend	V: Selbstständig	V: Angestellt	B: Sprache	Befr: Alter	B: Geschlecht	B: ausländ. Nation.	B: Verein
Vign: Geschlecht (männl.=1)	1.000																						
Vign: Deutsch	0.059	1.000																					
Vign: Portugiesisch	-0.005	-0.170	1.000																				
Vign: Bosnisch	-0.069	-0.189	-0.193	1.000																			
Vign: Kosovarisch	0.042	-0.170	-0.174	-0.194	1.000																		
Vign: Tamilisch	0.020	-0.188	-0.192	-0.214	-0.193	1.000																	
Vign: Nigerianisch	-0.037	-0.209	-0.214	-0.238	-0.215	-0.237	1.000																
Vign: Keine Religion	-0.041	-0.069	0.065	-0.100	0.137	0.023	-0.045	1.000															
Vign: Christlich	0.039	0.137	0.279	0.097	-0.238	-0.263	0.002	-0.456	1.000														
Vign: muslimisch	-0.018	0.038	-0.247	0.125	0.178	-0.275	0.167	-0.477	-0.338	1.000													
Vign: hinduistisch	0.036	-0.138	-0.141	-0.157	-0.141	0.732	-0.174	-0.272	-0.192	-0.201	1.000												
Vign: lokaler Sportverein	-0.059	-0.016	0.080	0.082	-0.082	-0.041	-0.023	-0.149	0.085	0.088	-0.007	1.000											
Vign: ethnischer Kulturverein	0.056	0.093	-0.032	-0.129	0.049	-0.048	0.071	0.002	-0.021	0.012	0.010	-0.348	1.000										
Vign: Familie treffen	0.022	0.015	-0.018	0.093	-0.008	0.035	-0.111	-0.006	0.015	0.010	-0.026	-0.354	-0.330	1.000									
Vign: Fernsehen	-0.017	-0.093	-0.034	-0.051	0.044	0.056	0.066	0.161	-0.083	-0.115	0.025	-0.336	-0.313	-0.319	1.000								
Vign: Arbeitssuchend	-0.016	0.031	0.038	-0.033	0.015	-0.039	-0.006	0.007	-0.007	0.020	-0.030	0.111	-0.117	-0.021	0.024	1.000							
Vign: Selbstständig	-0.037	0.007	-0.041	0.053	-0.102	-0.003	0.072	-0.026	0.016	-0.016	0.042	-0.040	0.065	0.009	-0.034	-0.510	1.000						
Vign: Angestellt	0.054	-0.039	0.002	-0.020	0.087	0.043	-0.066	0.018	-0.009	-0.004	-0.012	-0.072	0.053	0.012	0.010	-0.500	-0.490	1.000					
Befragter Sprache	0.054	0.350	-0.062	-0.139	-0.001	-0.131	0.007	0.022	0.066	-0.012	-0.111	0.028	0.068	-0.010	-0.088	0.007	0.095	-0.103	1.000				
Befr: Alter	0.022	0.015	0.006	0.009	-0.000	0.002	-0.028	0.021	-0.001	-0.021	-0.002	-0.011	0.005	0.004	0.002	-0.023	0.016	0.007	-0.003	1.000			
Befr: Geschlecht (weibl.=1)	0.003	-0.005	0.013	-0.003	0.002	-0.004	-0.002	0.008	-0.006	0.002	-0.007	0.015	0.000	-0.000	-0.016	-0.016	0.007	0.010	0.004	0.189	1.000		
Befr: ausländ. Nationalität (ja=1)	0.014	-0.006	-0.003	0.059	-0.006	-0.009	-0.034	-0.001	-0.009	0.012	-0.004	-0.005	-0.017	-0.014	0.037	0.031	-0.047	0.017	-0.033	0.087	0.043	1.000	
Befr: Verein (ja=1)	0.001	-0.020	0.006	0.010	0.003	-0.012	0.012	0.015	-0.001	-0.012	-0.005	-0.011	0.017	-0.007	0.002	-0.015	0.001	0.014	-0.027	-0.084	0.062	-0.078	1.000

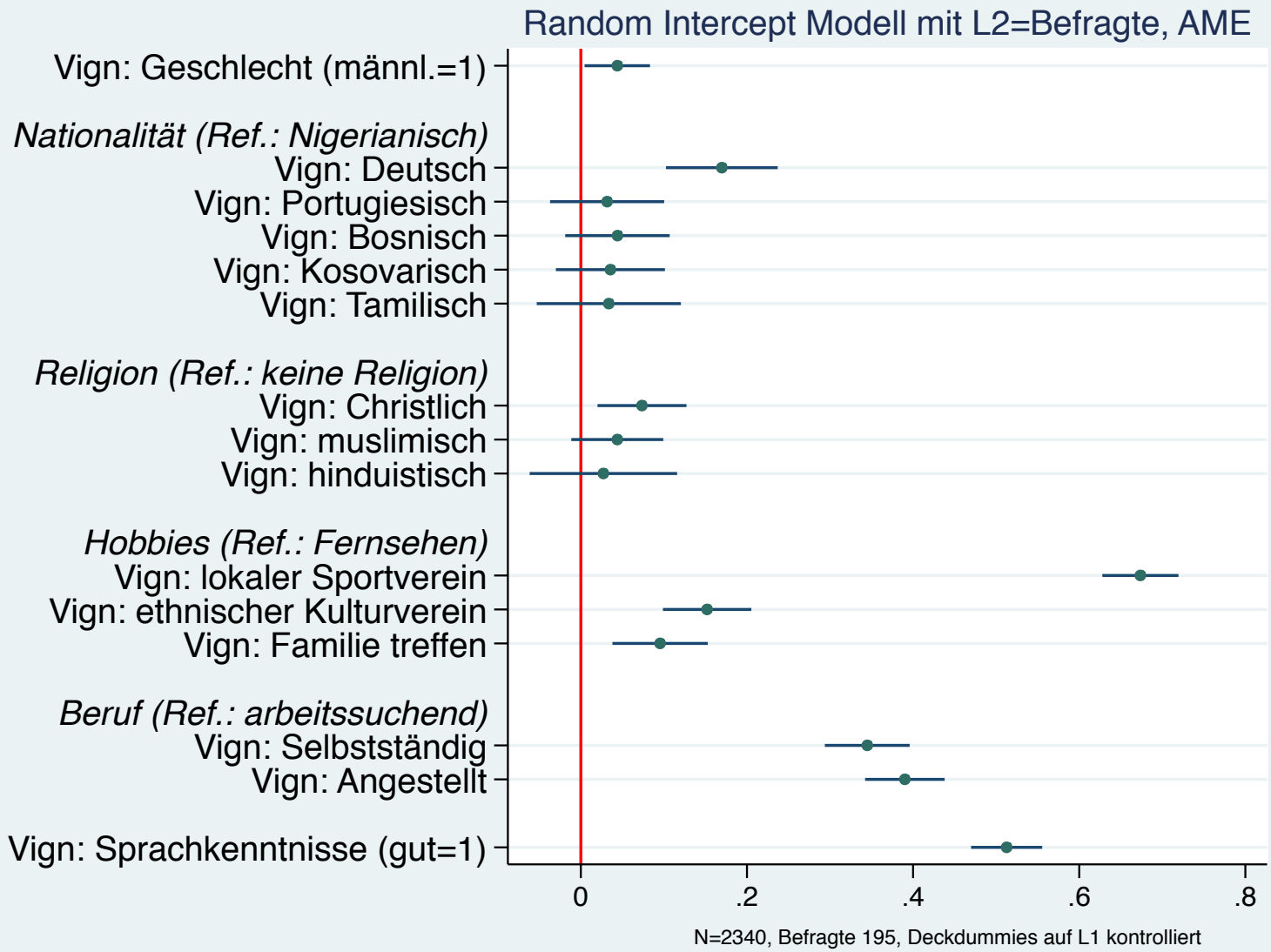
Ergebnisse Ranking

Ordinale logistische und generalisiertes ordinales Logit, AME für Rang 1:



Deck als FE

Random Intercept Modelle mit L2=Befragte, AV Ranking



Ergebnisse Ranking

- "gute Vignette" (Vignettenmerkmale deutsch, lokaler Sportverein, selbstständig, gute Sprachkenntnisse; ohne Religion):
  - `margins, at`($vnation1 = (1) vhobby1 = (1) vberuf2 = (1)$ $vsprache = (1)$) `noatlegend predict`($outcome(4)$)
    $\rightarrow$ 83,52% Wahrscheinlichkeit für besten Rang
    gleiche Vignette, mit Ausnahme Hobby= Familie treffen: 48,72% Wahrscheinlichkeit für besten Rang
- $\rightarrow$ "schlechte Vignette" (Vignettenmerkmale nigerianisch, arbeitssuchend, Fernsehen, ohne Religion):
  - `margins, at`($vnation6 = (1) vhobby1 = (1) vberuf1 = (1)$ $vsprache = (0)$) `noatlegend predict`($outcome(4)$)
    $\rightarrow$ 0,050% Wahrscheinlichkeit für Rang 1