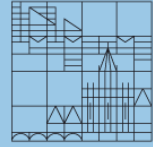


Religion und Sozialkapital

**Individuelle Religiosität, religiöser Kontext und die
Generierung von sozialem Vertrauen**

Rational Choice Sociology:
Theory and Empirical Applications
Venice International University, 1. -5. November

Richard Traummüller, Fachbereich für Politik- und Verwaltungswissenschaft, Universität Konstanz



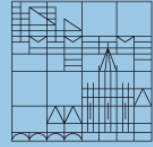
• erneutes Interesse an **Religion als sozialintegrative Kraft** im Rahmen der Sozialkapitaltheorie:

→ Coleman (1988): Rolle katholischer Privatschulen

→ Putnam (2000): religiöse Vereine in den USA

→ Fukuyama (1995): Protestantismus und Vertrauensradius

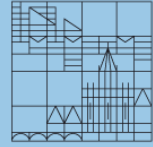
• **empirische Beschäftigung** mit der Rolle der Religion für die Generierung von Sozialkapital jedoch erst am Anfang (vor allem USA)



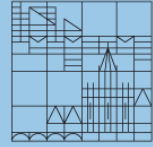
„Inwieweit tragen individuelle Religiosität und regionale religiöse Kontexte zur Generierung und Aufrechterhaltung von sozialem Vertrauen bei?“

Beitrag zur entstehenden Debatte:

- **Vertrauen** als abhängige Variable
- Der Fall **Deutschland**
- Einbezug von **Kontexteffekten** (HLM)
- **Subnationale Perspektive**



1. Religion und Vertrauen: Hypothesen
2. Daten und Operationalisierung
3. Analysen und Ergebnisse
4. Zusammenfassung



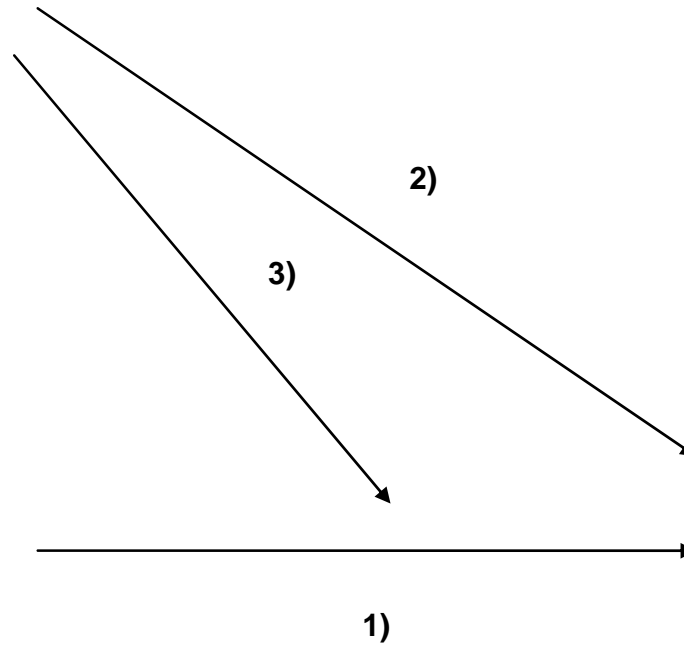
Regional
Level

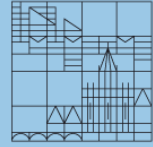
**Religious
Context**

Individual
Level

**Individual
Religiosity**

Social Trust





Religious Belief Hypothese:

(Uslaner 2002, Welch et al. 2004)

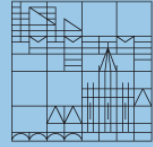
„**Katholiken** und **Protestanten** haben ein höheres soziales Vertrauen, als Angehörige kleiner christlicher Gruppen und als Muslime.“

Religious Network Hypothese:

(Putnam 1993, 2000, Coleman 1988)

„Menschen die regelmäßig den **Gottesdienst** besuchen, haben ein höheres soziales Vertrauen als Menschen die dies nicht tun.“

„Der Effekt des Gottesdienstbesuch sollte für **Protestanten** und **Angehörige kleiner christlicher Gruppen** stärker ausfallen, als für Katholiken und Muslime.“



Religious Culture Hypothese:

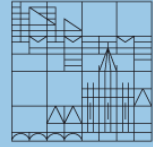
(Fukuyama 1995, Inglehart & Baker 2000, Weber 1922)

„Menschen in Regionen mit **protestantischer Kulturtradition** haben höheres soziales Vertrauen, als Menschen in katholisch dominierten Regionen – unabhängig von ihrer individuellen Religiosität.“

Social Control Hypothese:

(Coleman 1988, Cook & Hardin 2001, Putnam 2000, Stark & Bainbridge 1996)

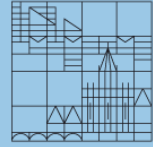
„Menschen in Regionen mit **höheren Kirchgangsraten** haben höheres soziales Vertrauen – unabhängig von ihrer individuellen Religiosität.“



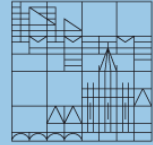
Religious Cleavage Hypothese:

(Delhey & Newton 2005, Parsons 1967)

„Je größer die **religiöse Heterogenität** in einer Region, desto geringer das soziale Vertrauen innerhalb der Bevölkerung.“

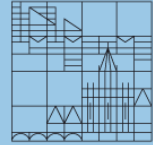


- **Sozio-ökonomisches Panel (SOEP) Welle 2003**
- **Geocodes ordnen Befragte 97 Regionalen Kontexten**
(Raumordnungsregionen) zu
- Hierarchische Datenstruktur: **Level 1 N = 20,501, Level 2 N = 97**
- N per Region: min = 45, max = 760, mean = 211.4
- **Hierarchisch Lineare Modelle (HLM)**

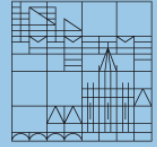


Variable	Description
Dependent Variable	
Social Trust	Factor Score (x 100) from three items: On the whole one can trust people Nowadays one can't rely on anyone Dealing with strangers, it is better to be careful (1- totally disagree to 4 – totally agree)
Independent Variables (Level 1)	
Religious Affiliation	0 – non, 1- Catholic, 2 – Protestant, 3- other Christian, 4 – Muslim
Church Attendance	1 – at least once a month, 0 – less often
Independent Variables (Level 2)	
Religious Culture	% Protestant in Region
Regional Devoutness	% that go to church at least once a month
Religious Diversity	Inverse Herfindahl-Index

Operationalisierung



Variable	Description
Controls (Level 1)	
Sex	1 – female, 0 – male
Age , Age squared	In years
East German	1 – yes, 0 – no
Foreigner	1 – yes, 0 – no
Education	CASMIN-Classification
Household Income	in Euros
Organizational Membership	1 – yes, 0 – no
Controls (Level 2)	
Socialist Legacy	Dummy for regions of the former GDR
GDP per Capita	In 1000 Euro per resident (INKAR 2003)
Urbanization	Residents per km ² (INKAR 2003)



Analysen und Ergebnisse

Table 1: Effects of Individual Religiosity on Social Trust (HLM)

	M0		M1		M2	
	<i>Est.</i>	<i>S.E.</i>	<i>Est.</i>	<i>S.E.</i>	<i>Est.</i>	<i>S.E.</i>
<i>Fixed Effects</i>						
Intercept	.64	(1.74)	12.74*	(.058)	12.98*	(5.83)
<i>Level 1</i>						
Catholic ^a			1.49	(2.04)	1.65	(2.12)
Protestant ^a			6.14***	(1.75)	5.64***	(1.80)
Other Christian ^a			0.21	(4.14)	-7.51	(5.88)
Muslim ^a			-0.87	(4.14)	0.73	(4.58)
Church Attendance			16.86***	(1.71)	0.09	(12.66)
Sex			1.49	(1.22)	1.46	(1.22)
Age			-2.12***	(0.21)	-2.12***	(0.21)
Age ²			0.02***	(0.00)	0.02***	(0.00)
East German			-12.12***	(2.48)	-12.21***	(2.48)
Foreigner			-8.30**	(2.82)	-7.54**	(2.85)
Education			5.22***	(0.28)	5.21***	(0.28)
Household Income			0.01***	(0.00)	0.01***	(0.00)
Organizational Membership			7.41***	(1.28)	7.44***	(1.28)
Catholic x Church Attendance					15.56	(12.87)
Protestant x Church Attendance					18.81	(12.97)
Other Christian x Church Attendance					29.41*	(14.60)
Muslim x Church Attendance					8.91	(14.37)
<i>Random Effects</i>						
Level 1 Variance (Residual)	6810.63	(71.70)	6471.78	(68.13)	6469.29	(68.11)
Level 2 Variance (Intercept)	241.19	(41.29)	161.35	(29.68)	161.45	(29.69)
<i>Model</i>						
Level 1 N	18141		18141		18141	
Level 2 N	97		97		97	
Deviance	211781.12		210828.05		210821.14	
AIC	211787.12		210860.05		210861.10	

Unstandardized coefficients; standard errors in parentheses; * p < .05; ** p < .01; *** p < .001; ^a reference group: no religion;

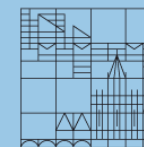
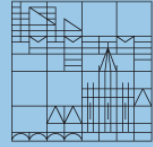


Table 2: Effects of Religious Context and Cross-Level Interactions on Social Trust (HLM)

	M3	
	<i>Est.</i>	<i>S.E.</i>
<i>Fixed Effects</i>		
Intercept	-18.73	(13.51)
<i>Level 1</i>		
Catholic ^a	1.73	(2.06)
Protestant ^a	5.89***	(1.76)
Other Christian ^a	0.13	(4.14)
Muslim ^a	-0.70	(4.14)
Church Attendance	16.89***	(1.71)
Level 1 Controls	yes	
<i>Level 2</i>		
% Protestant	25.75*	(10.82)
Devoutness	19.35	(20.03)
Religious Diversity	-10.16	(15.41)
Socialist Legacy	2.70	(6.47)
GDP per capita	0.82*	(0.34)
Urbanization	0.00	(0.00)
<i>Random Effects</i>		
Level 1 Variance (Residual)	6471.03	(68.12)
Level 2 Variance (Intercept)	132.73	(25.19)
<i>Model</i>		
Level 1 N	18141	
Level 2 N	97	
Deviance	210811.61	
AIC	210855.61	

Unstandardized coefficients; standard errors in parentheses;
 * p < .05; ** p < .01; *** p < .001; ^a reference group: no religion;



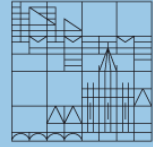


Unterstützt durch empirische Befunde:

- Individualebene: Religious Belief Hypothese (teilweise)
- Individualebene: Religious Network Hypothese (gilt für alle religiösen Traditionen)
- Kontextebene: Religious Culture Hypothese

Nicht unterstützt durch empirische Befunde:

- Kontextebene: Social Control Hypothese
- Kontextebene: Religious Cleavage Hypothese



- Bisher wurden individuelle Religiosität und religiöser Kontext unabhängig voneinander behandelt.
- Wie steht es aber um **Cross-Level Interactions** zwischen individueller Religiosität und regionalen religiösem Kontext?

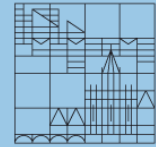
→Es gibt leider **keine!**

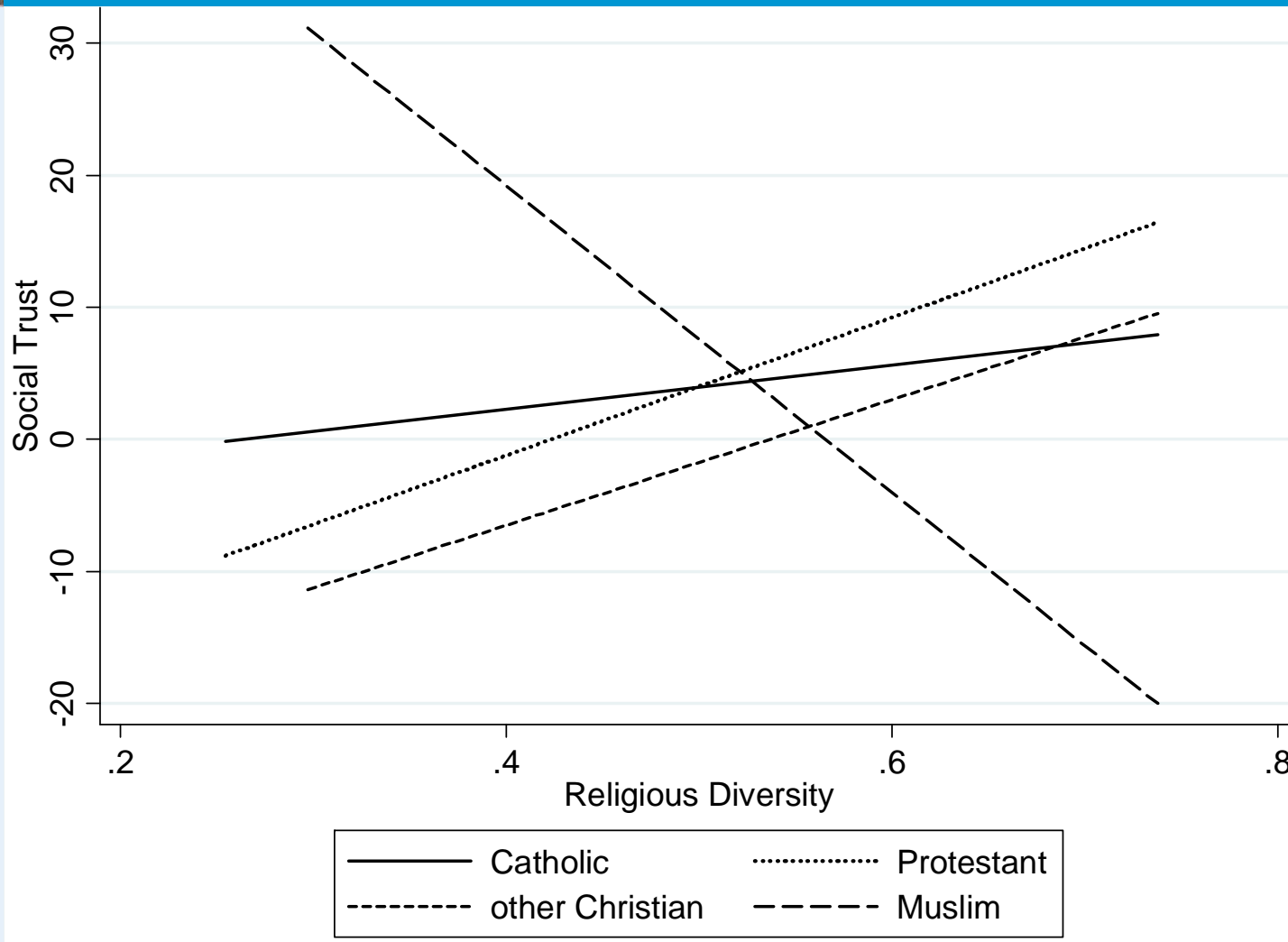
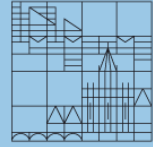
Ausser...

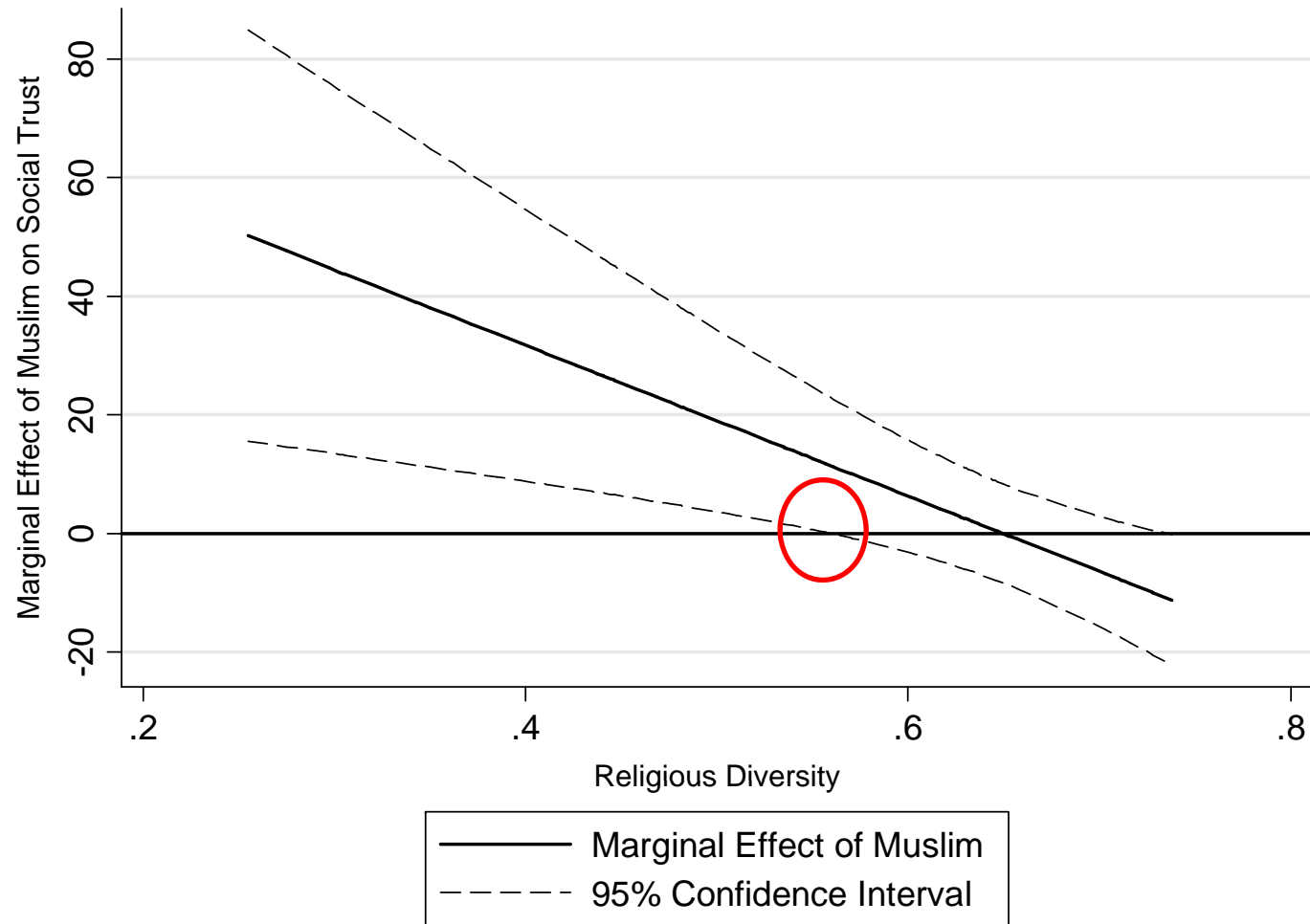
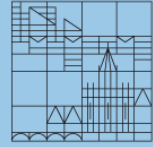
Table 2: Effects of Religious Context and Cross-Level Interactions on Social Trust (HLM)

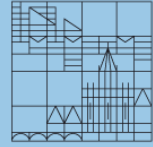
	M4	
	<i>Est.</i>	<i>S.E.</i>
<i>Fixed Effects</i>		
Intercept	-23.90	(14.38)
<i>Level 1</i>		
Catholic ^a	13.15	(9.59)
Protestant ^a	5.07	(7.61)
Other Christian ^a	-10.87	(22.78)
Muslim ^a	82.55**	(28.46)
Church Attendance	16.76***	(1.71)
Level 1 Controls	yes	
<i>Level 2</i>		
% Protestant	26.84*	(10.96)
Devoutness	15.44	(20.32)
Religious Diversity	-0.99	(18.12)
Level 2 Controls		
<i>Cross-Level Interactions</i>		
Catholic x Religious Diversity	-18.74	(15.95)
Protestant x Religious Diversity	1.43	(13.48)
Other Christian x Religious Diversity	17.56	(36.82)
Muslim x Religious Diversity	-127.04**	(43.14)
<i>Random Effects</i>		
Level 1 Variance (Residual)	6466.87	(68.08)
Level 2 Variance (Intercept)	134.81	(25.56)
<i>Model</i>		
Level 1 N	18141	
Level 2 N	97	
Deviance	210801.12	
AIC	210853.12	

Unstandardized coefficients; standard errors in parentheses; * p < .05; ** p < .01; *** p < .001; ^a reference group: no religion;



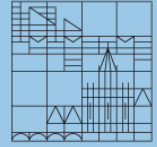






- Sowohl individuelle Religiosität als auch regionaler religiöser Kontext hat einen Einfluss auf soziales Vertrauen
- „Doppelter“ Protestantismuseffekt
- Individueller Gottesdienstbesuch als bedeutender Faktor
- Allerdings kein Effekt von regionalen Kirchgangsraten
- Religiöse Diversität wirkt sich nur bei Muslimen vertrauensmindernd aus

Für Fragen, Kritik, Arbeitspapiere, etc.:
richard.traunmueller@uni-konstanz.de



Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

